

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਹੋਟਲਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 90-ਡੀ.

ਯੂ.ਪੀ. ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1937 ਦਾ VIII) — ਸੈਕਸ਼ਨ 3— ਇੱਕ ਸਵਿਮਿੰਗ ਪੂਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਟਲ ਜੋ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਮੁਫਤ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ' ਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ- ਸਵਿਮਿੰਗ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਨਹਾਉਣ ਵਾਲੇ- ਕੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)— ਆਰਟੀਕਲ 226— ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਿਮਿੰਗ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਖਰਚੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹਨ- ਕੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਰੱਦ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹੋਟਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਿਮਿੰਗ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਨਹਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਯੂ.ਪੀ. ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1937 ਦੇ ਅੰਦਰ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਨਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ' ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਦਾਖਲਾ ਚਾਰਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ' ਤੇ ਇਸ਼ਨਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਨਹਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹੋਟਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਤੋਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਿ ਸਵਿਮਿੰਗ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਖਰਚੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹਨ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ' ਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਖਤਰਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਮਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ:-

ਯਸ਼ਪਾਲ ਅਨੁਵਾਦਕ

(ਏ) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਵਧਾਏ ਗਏ ਯੂ.ਪੀ. ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਐਂਡ ਬੈਟਿੰਗ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1937 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਵੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ, ਲਗਾਉਣ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੇਡਨਜ਼ ਹੋਟਲ, ਦਿੱਲੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਆਪਣੇ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਸਵੀਮਿੰਗ ਪੂਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਖਰਚੇ;

(ਬੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

(c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ

(d) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

ਐਸ.ਐਨ. ਐਂਡਲੇ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਜਿੰਦਰਾ ਲਾਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਦਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.— ਦ ਮੇਡਨਜ਼ ਹੋਟਲ, ਦਿੱਲੀ, ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਹੋਟਲਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਹੋਟਲ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵੀਮਿੰਗ ਪੂਲ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਟਲ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਗੈਰ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਟਲ ਚਾਰਜ ਪੂਲ ਦੇ ਅਸਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਲਈ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ 2 ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂਲ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 12 ਨਵੰਬਰ, 1956 ਨੂੰ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1937 ਦਾ ਐਕਟ 8), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਹੋਟਲਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਸਵੀਮਿੰਗ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਖਰਚੇ ਯੂ.ਪੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹਨ। ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1937. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਹੋਟਲਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ' ਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵੀਮਿੰਗ ਪੂਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ।

ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਯੂ.ਪੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਵਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ

ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਵਿਮਿੰਗ ਪੂਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ' ਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਯੂ.ਪੀ. ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।

ਹੁਣ U. P. ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਐਂਡ ਬੇਟਿੰਗ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ' ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ' ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਏ. ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਟਿਕਟ ' ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਸੈਕਸ਼ਨ 4)। ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਵੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜੋ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ' ਤੇ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ' ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ' ਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੰਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਖਤਰਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਿੰਮਤ ਲਾਲ ਹਰੀਲਾਲ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ' ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ' ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼, ਇਸ ਲਈ, ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਯੋਗਤਾ ' ਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਵਿਮਿੰਗ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਨਹਾਉਣ ਅਤੇ ਤੈਰਾਕੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਟਿਕਟ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ? ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ?

ਹੁਣ ਇਹ ਪੂਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲੋਕ ਨਹਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤੈਰਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਇਸ ਹੋਟਲ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਨਹਾਉਣ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਤੈਰਾਕੀ ਸਿਹਤ ਲਈ ਵੀ ਚੰਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੂਲਤ ਇਸ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ' ਤੇ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 2. ਜੇਕਰ ਪੂਲ ' ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂਲ ' ਚ ਇਸ਼ਨਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵੱਸ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਸੰਗੀਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਪੂਲ ਨਹਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰ ਤੈਰਾਕੀ ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਨਹਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ

ਉੱਥੇ ਤੈਰਾਕੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਫਿਰ ਚਲੇ ਜਾਓ। ਕੰਪਨੀ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਾਜ਼ੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਕੱਪੜੇ ਬਦਲਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਆਦਿ। ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਹਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਆਰਾਮ ਨਾਲ ਤੈਰਨਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਮਨੋਰੰਜਨ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੇਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਲੋਕ ਤਲਾਬ 'ਤੇ ਨਹਾਉਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਮਨੋਰੰਜਨ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਆਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਦਾਖਲਾ ਚਾਰਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਇਸ਼ਨਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਨਹਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਸੈਕਸ਼ਨ 3)। ਟੈਕਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ (ਸੈਕਸ਼ਨ 4)। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨੋਰੰਜਨ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਹ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਵਸੂਲਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਗਠਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਨਹਾਉਣ ਵਾਲਾ ਦਾਖਲਾ ਖਰਚਾ ਭਰ ਕੇ ਇਸ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਨਹਾਉਣ ਵਾਲੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ਼ਨਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਚਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ 'ਤੇ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਇਸ਼ਨਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਨਹਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸ ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਉਹ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਦਾਖਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੈਂ ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਸਾਊਥਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (1) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 12 ਨਵੰਬਰ, 1956 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤੈਰਾਕੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੂਲ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।